**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 02 февраля 2016 года

Гагаринский районный суд года Москвы в составе председательствующего судьи Ачамович И.В.,

при секретаре Ибрагимове У.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-396/16 по иску Коробковой С.Л. у ПАО «Сбербанк России» и ООО «АктивБизнесКоллекшн» о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец, Коробкова С.Л., обратилась суд к ПАО «Сбербанк России» и ООО «АктивБизнесКоллекшн» с требованием о взыскании с ПАО «Сбербанк России» денежных средств в размере рублей в счет возмещения морального вреда, ООО «АктивБизнесКоллекшн» денежных средств в размере рублей в счет возмещения морального вреда, обязании ПАО «Сбербанк России» прекратить обработку персональных данных истца и передачу третьим лицам, а также уничтожить персональные данные истца, обязании ООО «АктивБизнесКоллекшн» прекратить обработку персональных данных истца и уничтожить их, в обоснование заявленных требований указав, что на основании договора об оказании услуг с 2003 года она (Коробкова С.Л.) является абонентом ПАО «МТС» с номером мобильного телефона С 25.09.2015 года на указанный номер телефона стали приходить смс-сообщения от ООО «АктивБизнесКоллекшн» с информацией о наличии у истца задолженности перед ПАО «Сбербанк России», а затем с требованиями о погашении долга по договору поручительства и угрозами негативных последствий. 09.10.2015 года истец в ходе телефонного звонка пояснила ООО «АктивБизнесКоллекшн» об отсутствии у нее долга перед ПАО «Сбербанк России», однако, смс-сообщения и телефонные с требованиями возврата долга продолжали поступать звонки от ООО «АктивБизнесКоллекшн» в октябре и ноябре 2015 года. Принимая во внимание, что сотрудники ООО «АктивБизнесКоллекшн» пояснили, что они осуществляют взыскание долга по агентскому договору с ПАО «Сбербанк России», а способ получения ПАО «Сбербанк России» персональных данных истца Коробковой С.Л. не известен, Коробкова С.Л. полагает, что оба ответчика незаконного производили обработку ее персональных данных.

Истец Коробкова С.Л. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме. Также Коробкова С.Л. поддержала заявленное ею ходатайство о возмещении судебных расходов на оплату почтовых услуг в размере рублей копеек и рублей копеек и расходов на оплату госпошлины в размере рублей.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гладышев С.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, поскольку Коробкова С.Л. не является ни заёмщиком, ни должником ПАО «Сбербанк России», ее номер телефона в базе данных банка отсутствует, в связи с чем, персональные данные истца не могли быть переданы ПАО «Сбербанк России» ООО «АктивБизнесКоллекшн».

Представитель ответчика ООО «АктивБизнесКоллекшн» по доверенности Данилин И.Н. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск. Также представитель ответчика особо подчеркнул, что номер мобильного телефона находится в свободном доступе в сети Интернет, поскольку истец является адвокатом, и, таким образом, Коробкова С.Л. самостоятельно произвела разглашение своих персональных данных.

Выслушав объяснения истца, представителей ответчиков, допросив свидетеля Новоселова С.А., исследовав письменные материалы дела, суд находит иск не подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что на мобильный телефон истца с номера ответчика ООО «АктивБизнесКоллекшен», отображаемого при поступлении сообщения как ActivBC и, приходили смс-сообщения следующего содержания: «Во избежание негативных последствий в течение 3х дней погасите долг перед ПАО Сбербанк и свяжитесь с нами по т.» (01.10.2015 года), «В связи с неоплатой долга перед ПАО Сбербанк по договору….» (30.09.2015 года), «Вы вынуждаете ПАО Сбербанк взыскать всю сумму кредита единым платежом в соответствии со ст. 811 ГКРФ» (09.10.2015 года), «Опись имущества производится по месту прописки, независимо от того, кто там проживает. Погасите долг перед ПАО Сбербанк (10.10.2015 года), «Во избежание визита судебных приставов срочно погасите долг перед ПАО Сбербанк и позвоните по т.» (14.10.2015 года), «Уклонение от контакта и отсутствие оплаты долга перед ПАО Сбербанк повлечет за собой более жесткие меры по взысканию» (15.10.2015 года), «Юрист «ООО «АктивБизнесКоллекшн» приедет завтра по вашему адресу для поручения письменного отказа для оплаты долга перед ПАО Сбербанк, с целью подготовки документов для суда» (20.10.2015 года), «ООО «АктивБизнесКоллекшн» уведомляет Вас о наличии просроченной задолженности перед ПАО Сбербанк. Погасите долг!» (29.09.2015 года и 22.10.2015 года), «Ваш долг перед Сбербанком подготовлен к продаже сторонней организации. Для прекращения процедуры погасите долг» (23.10.2015 года и 24.10.2015 года), «Сбербанк продаст Ваш долг в течение 2 мес. Оформление правопреемства может увеличить сумму Вашего долга!» (29.10.2015 года), «К Вам запланирован выезд инспектора по взысканию для проведения переговоров о погашении долга перед Сбербанком» (31.10.2015 года и 01.11.2015 года). Кроме того, с 19.10.2015 года по 01.11.2015 года на мобильный телефон истца 8-916-851-02-86 поступали звонки от ООО «АктивБизнесКоллекшен» аналогичного содержания, что не оспорено сторонами, с требованием погасить образовавшийся перед ПАО «Сбербанк России» долг.

Как то указано истцом, она (Коробкова С.Л.)ответчикам ПАО «Сбербанк России» ООО «АктивБизнесКоллекшн» свои персональные данные, а именно номер мобильного телефона не передавала, в связи с чем действиями ответчика ей причинен моральный вред.

Из положений си. 151 ГК РФ следует, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом, например, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных); обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

Рассматривая требования истца о взыскании причиненного ей морального вреда вследствие незаконной обработки ее персональных данных, суд отмечает, что в судебном заседании не добыто доказательств обработки ответчиками персональных данных истца, поскольку данные о мобильном номере Коробковой С.Л. в базе данных ПАО «Сбербанк России» не содержится, а ООО «АктивБизнесКоллекшен» использовал номер телефона истца для информирования о задолженности перед банком, лишь поскольку такой номер значился в информационной системе общества как дополнительный контактный номер должника ПАО «Сбербанк России».

Кроме того, суд отмечает, что номер мобильного телефона Коробковой С.Л. как адвоката коллегии адвокатов г. Москвы «Гарант» размещен в сети Интернет, в связи с чем был общедоступен (л.д. 88), а из базы данных ООО «АктивБизнесКоллекшен» и всех возможных носителей информация о данном номере в настоящее время уничтожена без возможности восстановления (л.д. 89). Таким образом, суд находит недоказанным, что ответчики производили обработку персональных данных истца, поскольку в базе данных и на материальных носителях ответчиков сведения об истце отсутствовали, а ООО «АктивБизнесКоллекшен» посредством номера телефона лишь сообщал истцу о задолженности лица, который указал ее (Коробковой С.Л.) номер мобильного телефона для связи.

Также суд отмечает, что согласно ст. 15 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» при совершении действий, направленных на возврат во внесудебном порядке задолженности, возникшей по договору потребительского кредита (займа), кредитор и (или) юридическое лицо, с которым кредитор заключил агентский договор, предусматривающий совершение таким лицом юридических и (или) иных действий, направленных на возврат задолженности, возникшей по договору потребительского кредита (займа) (далее - лицо, осуществляющее деятельность по возврату задолженности), вправе взаимодействовать с заемщиком и лицами, предоставившими обеспечение по договору потребительского кредита (займа), используя: личные встречи, телефонные переговоры (далее - непосредственное взаимодействие); почтовые отправления по месту жительства заемщика или лица, предоставившего обеспечение по договору потребительского кредита (займа), телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи. При этом, не допускаются действия по инициативе кредитора и (или) лица, осуществляющего деятельность по возврату задолженности, как то непосредственное взаимодействие или взаимодействие посредством коротких текстовых сообщений, направляемых с использованием сетей подвижной радиотелефонной связи, в рабочие дни в период с 22 до 8 часов по местному времени и в выходные и нерабочие праздничные дни с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства заемщика или лица, предоставившего обеспечение по договору потребительского кредита (займа), которое указано при заключении договора потребительского кредита (договора, обеспечивающего исполнение договора потребительского кредита (займа) или о котором кредитор был уведомлен в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа).

Таким образом, принимая во внимание, что смс-сообщения и телефонные звонки поступали на номер истца в строгом соблюдении ст. 15 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», нарушений закона ООО «АктивБизнесКоллекшен» в данной части также не допущено.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. [Законом](consultantplus://offline/ref=E4466047B08F98B1283633C68B4B130F11802E730CEA8852453EF1C557F0E4534D327EBBF7S6P5M) может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Судом установлено, что ООО «АктивБизнесКоллекшен» осуществлял звонки истцу, направлял ей смс-сообщения в рамках заключенного с ПАО «Сбербанк России» агентского договора № А-2 от 24.06.2015 года (л.л. 73-87), и такие сообщения носили информативный характер, противоправными не могут быть признаны по вышеуказанным обстоятельствам, в связи с чем, суд находит недоказанным, что такими действиями Коробковой С.Л. был причинен моральный вред.

На основании изложенного, суд находит недоказанным, что ответчики обрабатывали персональные данные Коробковой С.Л., своими действиями нарушили права Коробковой С.Л., а потому в удовлетворении исковых требований отказывает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Коробковой С.Л. у ПАО «Сбербанк России» и ООО «АктивБизнесКоллекшн» о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме через Гагаринский районный суд года Москвы

В окончательной форме решение изготовлено 05 февраля 2016 года.

**Судья И.В. Ачамович**